

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, engedélyező hatóság, a Magyar Zöldség-Gyümölcs Szakmaközi Szervezet és Terméktanács (1118 Budapest, Villányi út 35-43.) (a továbbiakban: FruitVeb) ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

Az engedélyező hatóság a **Starane Forte 333 EC** (333 g/l fluroxipir, 480 g/l fluroxipir-meptil) gyomirtó permetezőszer szükséghelyzeti felhasználását az ország egész területén őszi vetésű vöröshagyma kultúrában

2019. szeptember 1-től 2019. október 30-ig

engedélyezi.

A fentiek értelmében a **Starane Forte 333 EC** gyomirtó permetezőszer 04.2/1748-1/2016 NÉBIH számú engedélyokirattól eltérően felhasználható 450 hektáron őszi vetésű vöröshagyma kultúrában a magról kelő kétszikű gyomnövények apró szulák és sövényeszulák ellen.

A kérelmező saját felelősségére:

A **Starane Forte 333 EC** felhasználható **őszi vetésű vöröshagymában** posztemergensen a vöröshagyma 3-5 leveles állapotában magról kelő kétszikű gyomnövények, apró szulák és sövényeszulák ellen 0,45 l/ha-os dózisban 400-500 l/ha permetlével. A magról kelő kétszikű gyomnövények szik-4 leveles állapotukban a legérzékenyebbek a kezelésre.

A készítmény kijuttatható osztott kezelés formájában, 0,2 + 0,2 l/ha-os dózisban 400-500 l/ha permetlével. Az első kezelést a kultúrnövény 2 leveles fejlettségénél lehet végrehajtani. A második kezelést ezt követően a gyomosodástól függően a kultúrnövény 3-5 leveles fejlettségénél célszerű elvégezni.

A hagymát károsíthatja, lefektetheti, a levelek 6-8 napig átmenetileg meggörbülnek, csavarodnak. Az újonnan képződő levelek már tünetmentesek lesznek. Az előírtnál fejletlenebb hagymában nem szabad kijuttatni!

Csapadékos időjárás esetén a kezelést 2-3 csapadékmentes napot követően végezzük, hogy a vöröshagyma levelén a védő viaszréteg újból megerősödhessen. Csak ép, egészséges levélzetű hagymát szabad kezelni, a készítményt 25 °C feletti hőmérsékleten a fokozott fitotoxiciási veszély miatt tilos kijuttatni! A permetlevet durva cseppek formájában, alacsony nyomáson kell kijuttatni, lehetőleg a késő délutáni, esti órákban.

A permetléhez nedvesítőszer, adjuvánst tartalmazó kombinációs partner, ill. műtrágya hozzáadása tilos! Csapadéktól, harmattól nedves növényállományt tilos permetezni!

Az üzemi méretű felhasználás előtt célszerű kis területen a természetbe kerülő fajtákkal fajtaérzékenységi vizsgálatot végezni.

A készítmény hatékonyságáról és szelektivitásáról a kérelmező köteles adatokat szolgáltatni (kijuttatás helye, kezelési információk, alkalmazástechnikai adatok, hatékonysági és szelektivitási adatok legalább 2 tábláról).

Őszi vetésű vöröshagymában előírászerű felhasználás esetén az élelmezés-egészségügyi várakozási idő **75 nap**. A megengedett szermaradék határértéket a 396/2005/EK rendelet állapítja meg

A felhasználók kötelesek a kezelés időpontjáról - annak megkezdése előtt - tájékoztatni a területileg illetékes megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatalt.

A jelen határozatban szereplő készítmény felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat és környezetvédelmi előírásokat szigorúan be kell tartani.

Jelen hatósági eljárás illetékmentes.

Jelen határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a határozat közlésétől számított harminc napon belül a NÉBIH-hez kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <http://anyk.nebih.gov.hu> oldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti; ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az ügyfél 2019. február 22-én a **Starane Forte 333 EC** gyomirtó szerre nyújtott be szükséghelyzeti forgalomba hozatali és felhasználási engedélykérelmet őszi vetésű vöröshagyma állománykezelésre kétszikű gyomok elleni védekezés céljából az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság megvizsgálta a kultúrában nem engedélyezett gyomirtó szer szükséghelyzeti felhasználásának az indokoltságát.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy a Magyarországon engedélyezett gyomirtó szer felhasználása vöröshagymában állománykezelésre a rendelkező részben meghatározott szakmai feltételek betartása mellett indokolt, mert az adott növényvédelmi helyzetben engedélyezett készítmény vagy helyettesítő növényvédelmi technológia nem áll a felhasználók rendelkezésére. Az engedélyező hatóság biológiai és érzékenységi vizsgálatok hiányában a szükséghelyzeti felhasználási engedélyt a kérelmező saját felelősségére adta ki.

Az engedélyező hatóság megállapította, hogy a szükséghelyzeti forgalomba hozatali és felhasználási engedély iránti kérelem az Európai Parlament és Tanács 1107/2009/EK rendelet 53. cikk 1) bekezdésében foglalt szakmai előírásainak megfelel. Az ügyfél az engedély

kiadásához szükséges, a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának az engedélyezéséről szóló 89/2004. (V.15.) FVM rendelet által előírt dokumentumokat benyújtotta.

Az igazgatási szolgáltatási díj meghatározása az 1107/2009/EK rendelet 74. cikkén, valamint az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontján és a 67. § (5) bekezdésén alapul.

Az engedélyező hatóság határozatát a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, a 383/2016. (XII. 12.) Korm. rendelet 17. § 1) bekezdésének d) pontjában és a 2) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta.

Az engedélyező hatóság határozatát az Ákr. 43. § (1)-(2), (4) és (9)-(10) bekezdésének, 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hozta.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése, 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. április 17.

